

# AbfallR

Zeitschrift für das Recht der Abfallwirtschaft

## Herausgeber

Prof. Dr. Martin Beckmann  
Dr. Martin Dieckmann  
Dr. Christoph Klages  
Prof. Dr. Wolfgang Klett  
Dr. Regina Michalke  
Dr. Frank Petersen  
Dr. Peter Queitsch  
Dr. Alexander Schink  
Prof. Dr. Clemens Weidemann

## Herausgeberbeirat

Prof. Siegbert Alber  
Dr. Rainer Cosson  
Dr. Jürgen Fluck  
Prof. Dr. Walter Frenz  
Hartmut Gaßner  
Ralf Gruneberg  
Georg Herbert  
Prof. Dr. Hans D. Jarass  
Dieter Kley  
Prof. Dr. Hans-Joachim Koch  
Dr. Stefan Paetow  
Bernhard Remde  
Prof. Dr. Ludger-Anselm Versteyl  
Dr. Helge Wendenburg

# 2005

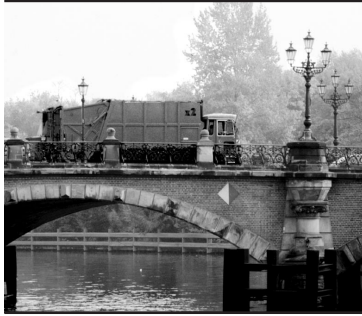
# 4. Jahrgang

DER JURISTISCHE VERLAG

**lexxion**

BERLIN

# Register



# AbfallR

Zeitschrift für das Recht der Abfallwirtschaft

## Herausgeber

Prof. Dr. Martin Beckmann

Dr. Martin Dieckmann

Dr. Christoph Klages

Prof. Dr. Wolfgang Klett

Dr. Regina Michalke

Dr. Frank Petersen

Dr. Peter Queitsch

Dr. Alexander Schink

Prof. Dr. Clemens Weidemann

## Herausgeberbeirat

Prof. Siegbert Alber

Dr. Rainer Cosson

Dr. Jürgen Fluck

Prof. Dr. Walter Frenz

Hartmut Gaßner

Ralf Gruneberg

Georg Herbert

Prof. Dr. Hans D. Jarass

Dieter Kley

Prof. Dr. Hans-Joachim Koch

Dr. Stefan Paetow

Bernhard Remde

Prof. Dr. Ludger-Anselm Versteyl

Dr. Helge Wendenburg

## Redaktion

Rechtanwältin Birte Schumann (verantwortlich)  
schumann@lexxion.de

Tel.: 030/81 45 06-20 · Fax.: 030/81 45 06-22

Mag. Wolfgang Weinzettl · weinzettl@lexxion.de

## Verlag

Lexxion Verlagsgesellschaft mbH · Güntzelstraße 63  
10717 Berlin · Tel.: 030/81 45 06-0 · Fax.: 030/81 45 06-22  
info@lexxion.de · www.lexxion.de

## Herstellung

Satz: Christiane Tozman

## Foto (Titel)

BSR-Archiv

## Erscheinungsweise

zweimonatlich

## Anzeigen

Frauke Petersen · petersen@lexxion.de

Tel.: 030/81 45 06-24 · Fax.: 030/81 45 06-22

Es gilt die Preisliste Nr. 1/2002.

## Vertrieb

Jan Schinner · bestellung@lexxion.de

Tel.: 030/81 45 06-11 · Fax.: 030/81 45 06-22

Bestellung bei jeder Buchhandlung und beim Verlag

## Bezugspreis

Jahresabonnement einschließlich Nutzung  
der Online-Datenbank „LexxionPro/AbfallR“  
€ 155,- (inkl. MwSt. und zzgl. Versandkosten)  
Einzelpreis: € 30,-

## Manuskripte

Für unverlangt eingesandte Manuskripte, Fotos, Programme, Datenbanken und Geräte wird keine Haftung übernommen. Mit der Annahme der Veröffentlichung überträgt der Autor dem Verlag auch das Vervielfältigungsrecht zu gewerblichen Zwecken, insbesondere im Wege elektronischer Verfahren inklusive CD-Rom. Das Nutzungsrecht umfasst auch die Befugnis zur Einspeicherung von Daten in eine Datenbank. Nachdrucke müssen vom Verlag genehmigt werden. Alle in dieser Zeitschrift erscheinenden Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Eine Verwertung jeglicher Art außerhalb der Grenzen des Urheberrechtes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig.

ISSN 1610-9376

## Gesamtjahresregister 2005

<b>I. Aufsätze</b> .....	V
<b>II. Urteilsanmerkungen</b> .....	VI
<b>III. Rechtsprechungsübersicht</b> .....	VII
1. Allgemeines Kreislaufwirtschafts- und Abfallrecht .....	VII
2. Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht .....	VIII
3. Tarif-, Gebühren- und Satzungsrecht .....	VIII
4. DSD/Verpackungsverordnung .....	VIII
5. Vergabe- und Kartellrecht .....	IX
6. Immissionsschutzrecht .....	IX
7. Sonstige Rechtsgebiete .....	IX
8. Wasserrecht .....	IX
9. Bodenschutzrecht .....	X
10. Bergrecht .....	X
11. Strafrecht .....	X
12. Steuerrecht .....	X
13. Arbeitsrecht .....	X
14. Europarecht .....	X
<b>IV. Alphabetische Übersicht der Beiträge</b> .....	XI
<b>V. Verwaltungsgerichtsbarkeit</b> .....	XIII
1. Bundesverwaltungsgericht .....	XIII
2. Oberverwaltungsgericht .....	XIII
3. Verwaltungsgerichte .....	XIV
<b>VI. Europäischer Gerichtshof</b> .....	XV
<b>VII. Finanzgerichtsbarkeit</b> .....	XVI
<b>VIII. Ordentliche Gerichtsbarkeit</b> .....	XVI
1. Bundesgerichtshof .....	XVI
2. Schweizer Bundesgericht .....	XVI
3. Oberlandesgerichte .....	XVII
4. Landgerichte .....	XVII
5. Arbeitsgerichte .....	XVII
<b>IX. Bundesverfassungsgericht</b> .....	XVII
<b>X. Supreme Court</b> .....	XVII
<b>XI. Sachwortregister</b> .....	XVIII



## I. Aufsätze

<i>Roland Aeckersberg, Christian Wirtgen und Manfred Kriek</i> Effekte durch die Novellierung des EEG im Hinblick auf die wirtschaftliche und technische Umsetzung zur Gewinnung von Strom aus holzartiger Biomasse	2	<i>Holger Thärichen und Rebecca Prella</i> Die kommunale Eigenvermarktung von Elektro- und Elektronikaltgeräten nach dem ElektroG	108
<i>Klaus Stefan Kälberer</i> Nebeneinrichtung oder eigenständige Anlage? – Bestimmung des Umfangs immissionschutzrecht- lich genehmigungsbedürftiger Anlagen am Beispiel eines Gebrauchtreifenlagers und einer Biogasanlage –	7	<i>Andreas Habel</i> Das Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG Chance für Wettbewerb und Wachstum?	116
<i>Clemens Weidemann</i> Nach den EuGH-Urteilen: Die Unanwendbarkeit der deutschen Pfandvorschriften und deren Folgen	11	<i>Norbert Portz</i> In-House-Geschäfte, interkommunale Zusammen- arbeit und Anwendung des Vergaberechts	120
<i>Remo Klinger</i> Von Mythen und Legenden im Umgang mit den Dosen- pfand-Entscheidungen des EuGH	19	<i>Manuela Hurst</i> Reichweite der Überlassungspflichten für Abfälle zur Verwertung aus privaten Haushaltungen	146
<i>Olaf Kropp</i> Novellierung der Nachweisverordnung und Umsetzung des Kohärenzprinzips	25	<i>Thomas Lüttgau und Inga Schwertner</i> „Weg in neue Ära der Abfallentsorgung frei“ oder „Wohin mit dem Abfall?“	151
<i>Matthias Schneider und Sascha Häfner</i> Konkurrenz durch die öffentliche Hand? Zur wirtschaftlichen Betätigung von Kommunen im Ent- sorgungsbereich und zur Frage der zulässigen Betäti- gung kommunaler Eigenbetriebe im Vergabeverfahren	31	<i>Regina Michalke</i> Abfall oder Wirtschaftsgut? – Ein „altes“ Strafrechts- thema unter dem Aspekt des jüngsten Urteils des Europäischen Gerichtshofs zum Abfallbegriff	157
<i>Martin Beckmann</i> In-house-Geschäfte und de-facto-Vergaben – EuGH schließt Lücken des Vergaberechts	37	<i>Norbert Portz</i> Kommunale Einrichtungen als Bieter in Vergabeverfahren – Teil 1	160
<i>Alexander Schink</i> Deregulierung und Gebührenschaube Ursachen und Folgen	50	<i>Günther Teufel und Stefanie Mader</i> Gebührenrechtliche Grenzen für Personal- überleitungsverträge bei Public-Private-Partnerships	167
<i>Günther Teufel und Jan Hendryk Kempkes</i> Die Kommune als Wettbewerber im Entsorgungsmarkt	57	<i>Martin Dieckmann</i> Kontaminierter Boden als Abfall – Konsequenzen des EuGH-Urteils „van de Walle“ für das geltende und zukünftige deutsche Abfall- und Bodenschutzrecht	171
<i>Michael Scheier und Kai Mornhinweg</i> Verfassungsmäßigkeit des Klärschlammerschädigungsfonds	68	<i>Ulrich Karpenstein und Holger Jacoby</i> Der Rechtsstreit um das Dosenpfand Dokumentation der öffentlich-rechtlichen Strei- tigkeiten um die Einführung des Pflichtpfan- des für Einweg-Getränkeverpackungen	194
<i>Rainer Cosson</i> Modernisierung der Tarifverträge für die private Entsorgungswirtschaft	72	<i>Julia Bratke und Bettina Ruhland</i> Das neue Elektro- und Elektronikgerätegesetz (ElektroG) – Auswirkungen auf das Vergaberecht?	202
<i>Rebecca Prella und Holger Thärichen</i> Die Anwendung der Gewerbeabfallverordnung bei der grenzüberschreitenden Abfallverbringung	76	<i>Norbert Portz</i> Kommunale Einrichtungen als Bieter in Vergabeverfahren – Teil 2	211
<i>Markus W. Pauly und Anno Oexle</i> Das neue Elektro- und Elektronikgerätegesetz	98	<i>Regina Michalke</i> Die geplante Erweiterung der Umweltstrafat- bestände u.a. des Abfallstrafrechts auf Auslandstaten	214
<i>Peter Queitsch</i> Elektro- und Elektronikgerätegesetz und kommunales Satzungsrecht	105		

<i>Thorsten Attendorf</i>		<i>Ulrich Klein</i>	
Die Abfallablagerung in Tagebauen als bergrechtliche Wiedernutzbarmachung	215	Betriebliche Abfallwirtschaftskonzepte und Abfallbilanzen nach der Reform	257
Oder: Gilt nach dem „Tongrubenurteil II“ des BVerwG das Abfallrecht noch für AbfalldPONenien?			
<i>Andrea Versteyl</i>		<i>Franz Josef Hölzl und Marc Gabriel</i>	
Das neue BVT-Merkblatt „Abfallverbrennung“	238	Verwaltungsgerichtlicher Rechtsschutz unter den vergaberechtlichen Schwellenwerten	259
Konsequenzen für das deutsche Anlagenzulassungsrecht?			
<i>Markus Ehrmann</i>		<i>Thomas Ax, Guido Telian und Kai H. Terschüren</i>	
Aktuelle Probleme des ElektroG	242	Welche Folgen drohen bei einer nicht rechtzeitigen Umsetzung der das deutsche Vergaberecht neu regelnden Richtlinie 2004/18/EG (KoordRL)?	264
<i>Holger Thärichen und Rebecca Prella</i>		<i>Andreas Zühlsdorff und Oliver Geißler</i>	
Ausschlussmöglichkeiten für Gewerbeabfälle von der öffentlich-rechtlichen Entsorgungsverantwortung	249	Rückstellungsfähigkeit von Aufwendungen zur Deponierenekultivierung und -nachsorge	268

## II. Urteilsanmerkungen

<i>Christoph Klages</i>		<i>Martin Dippel</i>	
Deponierichtlinie als Mindeststandard	42	Entsorgung werthaltiger Abfallstoffe aus der kommunalen Sammlung über Kaufverträge	135
Anmerkung zu den Schlussanträgen des Generalanwalts Colomer in der Rechtssache C-6/03 vor dem EuGH		BGH, Beschluss vom 1.2.2005 – X ZB 27/04	
<i>Christian v. der Lühe und Tomasz Stockhaus</i>		<i>Jens Hamer</i>	
Abfallverbringung – Wahrung hoher Umweltstandards im Europäischen Binnenmarkt durch Einwandsbefugnisse der Behörden des Versandstaats	83	Systematische Verletzung der Abfallrahmenrichtlinie	179
EuGH, Urteil vom 16.12.2004 – C-277/02		EuGH, Urteil vom 26.4.2005 – C-494/01	
<i>Ralf Gruneberg</i>		<i>Rechtsanwalt Matthias Schneider und Rechtsanwalt Sascha Häfner</i>	
Interkommunale Kooperationen nach dem 13. Januar 2005	85	Rechtsschutz unterhalb der Schwellenwerte!	181
Anmerkungen zum Urteil des EuGH in der Rechtssache C-84/03 (Kommission ./.. Königreich Spanien)		Anmerkung zum Beschluss des OVG Koblenz vom 25.5.2005 – 7 B 10356/05.OVG	
<i>Christoph Klages</i>		<i>Andreas Dazert</i>	
Abfallablagerungsverordnung europarechtskonform	128	Rechtliche Anforderungen an den Versatz mit schadstoffbelasteten industriellen Restabfällen im Tagebau	223
EuGH, Urteil vom 14.4.2005 – C-6/03 „Eiterköpfe“		BVerwG, Urteil vom 14.4.2005 – 7 C 26/03	
<i>Martin Dieckmann und Alexander de Diego</i>		<i>Martin Beckmann</i>	
Die „Mindestrestmülltonne“ vor dem Bundesverwaltungsgericht	129	Gebrauchte Lösemittel als Nebenerzeugnisse – Zur Zulässigkeit abfallrechtlicher Nebenbestimmungen immissionsschutzrechtlicher Genehmigungen	226
BVerwG, Urteile vom 17.2.2005 – 7 C 25.03 und 7 CN 6.04		Urteil des OVG NRW vom 17.8.2005 – 8 A 1598/04	
<i>Jan Hendrik Kempkes</i>		<i>Olaf Kropp</i>	
„Abfall zur Verwertung“ bei Überlassung zum Zwecke der Sortierung und der Weitergabe zur stofflichen Verwertung	132	Keine Ausnahme von der Meldepflicht für gewerbliche Abfalltransporte!	228
OLG Köln, Beschluss vom 3.9.2004 – Ss 336/04 B –		Urteil des EuGH, vom 9.6.2005 – C-270/03	
<i>Walter Frenz</i>		<i>Christian R. Braun und Friedrich Kneuper</i>	
Kostenerstattung auch bei einvernehmlichen Gefährdungsabschätzungen nach § 9 Abs. 2 BBodSchG	133	Der Einwendungsausschluss in den AGB von Versorgungsunternehmen	271
BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – BVerwG 7 C 14.04		BGH, Urteile vom 5.7.2005 – X ZR 60/04 und X ZR 99/04	

### III. Rechtsprechungsübersicht

#### 1. Allgemeines Kreislaufwirtschafts- und Abfallrecht

Abfallbesitz bei Altreifen auf einem Bürgersteig <i>VG Gelsenkirchen, Beschluss vom 16.11.2004 – 10 L 2041/04</i>	45	Zur Beurteilung der Zumutbarkeit von Gerüchen eines bestehenden Kompostwerks im Außenbereich im Rahmen einer Änderungsgenehmigung <i>VG Minden, Urteil vom 9.5.2005 – 11 K 2789/04</i>	185
Zuordnung einer Sonderabfalldeponie zum Landesvermögen <i>VG Berlin, Urteil vom 10.6.2004 – 30 A 53.01</i>	45	Schutz privater Anbieter <i>OVG NRW, Beschluss vom 23.3.2005 – 15 B 123/05</i>	185
Anfechtung einer bodenschutzrechtlichen Ordnungsverfügung <i>VG Minden, Urteil vom 2.2.2005 – 11 K 7572/03</i>	89	Keine Pflicht zur Führung, Bereithaltung und Überlassung von Aufzeichnungen hinsichtlich von Reinigungs- und Befeuchtungsfahrten <i>VG Arnsberg, Urteil vom 21.4.2005 – 7 K 152/04</i>	185
Rekultivierungsanordnung <i>VG Oldenburg, Beschluss vom 24.2.2005 – 5 B 5276/03</i>	89	Klärschlammtransporte <i>VG Aachen, Urteil vom 26.4.2005 – 6 K 223/02</i>	185
Zur Einstufung von Recyclingbaustoffen als Abfall <i>VG Düsseldorf, Urteil vom 24.8.2004 – 17 K 4572/03</i>	89	Verpflichtung des Landkreises zur Abfalleinsammlung <i>VG Halle, Urteil vom 1.6.2005 – 2 A 25/05</i>	186
Bauschuttrecyclinganlage im Außenbereich <i>VG Trier, Urteil vom 22.9.2004 – 5 K 705/04</i>	89	Definition des Abfalls nach dem Abfallverbringungsgesetz I <i>VG Bremen, Beschluss vom 7.4.2005 – 5 V 321/05</i>	186
Gewerbliche Sammlung <i>OVG Bautzen, Beschluss vom 6.1.2005 – 4 BS 116/04</i>	89	Definition des Abfalls nach dem Abfallverbringungsgesetz II <i>OVG Bremen, Beschluss vom 27.6.2005 – 1 B 131/05</i>	186
Genehmigung der Errichtung und des Betriebes einer Abfallumladestation <i>OVG Lüneburg, Beschluss vom 4.1.2005 – 7 ME 249/04 –</i>	90	Gewerbliche Sammlung von PPK I <i>VG Stade, Beschluss vom 30.5.2005 – 6 B 678/05</i>	231
Abfallbehälternutzungspflicht I <i>BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – 7 C 25.03, VG Stuttgart</i>	138	Gewerbliche Sammlung von PPK II <i>OVG Lüneburg, Beschluss vom 16.8.2005 – 7 ME 120/05 – VG Stade</i>	231
Abfallbehälternutzungspflicht II <i>BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – 7 CN 6.04, VGH Mannheim</i>	138	Öl-/Wassergemische als Abfall zur Beseitigung <i>VG Mainz, Urteil vom 18.3.2005 – 4 K 1213/03.MZ</i>	231
Aufstellen eines zusätzlichen Restmüllbehälters <i>VG Minden, Urteil vom 21.3.2005 – 11 K 2354/04</i>	138	Andienung von Sonderabfällen bei der Sanierung einer Ölschlammdeponie <i>VG Hannover Urteil vom 6.7.2005 – 11 A 1884/03 –</i>	231
Verbringung schadstoffbelasteten Altholzes nach Italien <i>OVG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 30.3.2005 – 8 A 12219/04.OVG</i>	138	Einbau asbesthaltiger Abfälle in einen Tagebau <i>OVG Lüneburg, Urteil vom 21.4.2005 – 7 LC 41/03</i>	232
Verbrennung von Krankenhausabfällen – Maßnahme zur Abfallbeseitigung <i>VG Karlsruhe, Urteil vom 2.2.2005 – 11 K 676/02</i>	138	Voraussetzungen einer Entledigung <i>OVG NRW, Urteil vom 17.8.2005 – 8 A 1598/04</i>	274
Grenzüberschreitende Verbringung von Abfällen <i>OVG NRW, Beschluss vom 4.3.2005 – 14 A 347/04 – VG Aachen</i>	138	Lageraum für Mülltonnen an der Grundstücksgrenze <i>VG Trier, Urteil vom 11.10.2005 – 5 K 700/05</i>	274
Auswahlmessen unter mehreren Störern im Abfallrecht <i>OVG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 24.3.2005 – 8 A 11910/04.OVG</i>	139	Zur Bindung britischer Abfallbehörden an die Nationale Abfallstrategie <i>Supreme Court, Court of Appeal (Civil Division), Urteil vom 11.11.2004 – Case No. C3/2003/2505(A)</i>	274
Solidarfonds Abfallrückführung <i>BVerfG, Urteil vom 6.7.2005 – 2 BvR 2335 und 2391/95 –</i>	184		
Verfüllung eines Tagbaus mit Abfällen <i>BVerwG, Urteil vom 14.4.2005 – 7 C 26.03</i>	185		



Abgeltung des Bundes für Altlastensanierung, Vorsorgeprinzip <i>Bundesgericht, Urteil vom 7.4.2005 – 1A.138/2004</i>	275	Anpassung eines Altstandortes an die Anforderung der TA Siedlungsabfall <i>OVG Lüneburg, Urteil vom 20.7.2005 – 7 KS 113/02</i>	276
Teilbefreiung von der Verpflichtung zur Benutzung der öffentlichen Abfallbeseitigung <i>VG Arnsberg, Urteil vom 29.8.2005 – 14 K 2817/04</i>	276	Klage einer Nachbargemeinde gegen die Änderung einer abfallrechtlichen Zulassung <i>OVG Lüneburg, Urteil vom 20.7.2005 – 7 KS 115/02</i>	276

## 2. Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht

Altglas-Recyclingprozess <i>LG Düsseldorf, Urteil vom 27.5.2005 – 34 O (Kart) 54/03</i>	186	Zahlung für die Nachbereitung von Altglas <i>LG Düsseldorf, Urteil vom 27.5.2005 – 34 O (Kart) 54/03</i>	233
--	-----	---	-----

## 3. Tarif-, Gebühren- und Satzungsrecht

Abfall-Grundgebühren für „betreutes Wohnen“ in Seniorenwohnanlage <i>VG Koblenz, Urteil vom 12.10.2004 – 7 K 1507/04.KO</i>	45	Heranziehung zu Entwässerungsgebühren <i>OVG NRW, Urteil vom 13.4.2005 – 9 A 4558/03 – VG Gelsenkirchen</i>	187
Kosten einer abfallrechtlichen Ersatzvornahme <i>VG Düsseldorf, Urteil vom 25.5.2004 – 17 K 5043/03</i>	90	Abfallbeseitigungsgebühren <i>VG Aachen, Urteil vom 17.5.2005 – 7 K 1253/02</i>	187
Abfallentsorgungsgebührenpflicht bei bewohnten Hausgrundstücken <i>OVG Koblenz, Beschluss vom 5.1.2005 – 12 A 11861/04</i>	90	Billigkeitskontrolle bei Tarifen von Versorgungsunternehmen <i>BGH, Urteil vom 5.7.2005 – XZR 99/04 BGH, Urteil vom 5.7.2005 – X ZR 60/04</i>	232
Heranziehung einer Seniorenwohnanlage zu Abfallgebühren <i>OVG Koblenz, Urteil vom 21.4.2005 – 12 A 11963/04.OVG –</i>	187	Haftung des Grundstückseigentümers für Entsorgungsgebühren <i>VG Neustadt, Urteil vom 21.4.2005 – 4 K 1892/04.NW</i>	233
Abwasserabgabe <i>BVerwG, Urteil vom 20.4.2005 – 9 C 4.04</i>	187	Abfallgebührenbescheid <i>VG Stuttgart, Urteil vom 29.9.2005 – 12 K 1094/05</i>	276
		Kalkulationszeitraum <i>Hessischer VGH, Beschluss vom 8.9.2005 – 5 N 3200/02</i>	276

## 4. DSD/Verpackungsverordnung

Regelung der Vollziehung <i>VG Düsseldorf, Beschluss vom 24.11.2004 – 17 L 3190/04</i>	45	Keine Berufung auf europäisches Gemeinschaftsrecht <i>VG Hamburg, Urteil vom 15.3.2005 – 6 K 2340/02</i>	139
Pfand- und Rücknahmepflichten für Einwegverpackungen I <i>EuGH, Urteil vom 14.12.2004 – C-463/01</i>	46	Übergangsfrist für die Ersetzung eines flächendeckenden Systems zur Sammlung von Verpackungsabfällen <i>OVG Berlin, Beschluss vom 21.4.2005 – 2 S 71.04</i>	139
Pfand- und Rücknahmepflichten für Einwegverpackungen II <i>EuGH, Urteil vom 14.12.2004 – C-309/02</i>	46	Pfanderstattungspflichten zwischen Unternehmen des Getränkehandels <i>OLG Frankfurt/Main, Urteil vom 8.7.2005 – 10 U 274/04</i>	232
Keine Feststellung gegenüber Bundesländern <i>VG Hamburg, Urteil vom 17.11.2004 – 6 K 1379/02</i>	139	Konkurrentenklage im kommunalen Wirtschaftsrecht <i>VG Trier, Urteil vom 23.6.2005 – 1 K 1217/04.TR VG Trier, Urteil vom 23.6.2005 – 1 K 262/05.TR</i>	232



## 5. Vergabe- und Kartellrecht

Öffentlicher Auftrag – Vorlage an den Bundesgerichtshof <i>OLG Düsseldorf, Beschluss vom 27.10.2004, – VII-Verg 41/04</i>	46	Gebührenreduzierung für die Entsorgung asbesthaltiger Abfälle <i>OVG NRW, Beschluss vom 23.3.2005 – 15 B 123/05, VG Arnsberg</i>	139
Vergabe ohne öffentliche Ausschreibung <i>EuGH, Urteil vom 11.1.2005 – C-26/03</i>	46	Rechtsweg in Vergabeverfahren unterhalb der Schwellenwerte <i>OVG Koblenz, Beschluss vom 25.5.2005 – 7 B 10356/05. OVG</i>	186
Verfahren zur Vergabe öffentlicher Liefer- und Bauaufträge <i>EuGH, Urteil vom 13.1.2005 – C-84/03</i>	91	Feststellung der vergaberechtlichen Relevanz auch der „Delegation“ <i>OLG Naumburg, Beschluss vom 3.11.2005 -1 Verg 9/05</i>	276
Altpapierentsorgung über „Kaufverträge“ <i>BGH, Beschluss vom 1.2.2005 – X ZB 27/04-0</i>	91	Zuständigkeit des Verwaltungsgerichts <i>VG Münster, Beschluss vom 12.9.2005 – 1 L 757/05</i>	277
Verletzung des kartellrechtlichen Umgehungsverbots durch PPK-Vertrag <i>OLG Düsseldorf, Beschluss vom 29.12.2004 – VI Kart 17/04</i>	92	Schlichthoheitliches Handeln der Gemeindeverwaltung <i>OVG NRW, Beschluss vom 20.9.2005 – 15 E 1188/05</i>	277

## 6. Immissionsschutzrecht

Bauschuttrecyclinganlage im Innenbereich <i>VG Trier, Urteil vom 15.12.2004 – 5 K 1182/04</i>	92	Drittenschutz hinsichtlich der Genehmigung für die Errichtung und den Betrieb einer Abfallumschlagstation <i>VG Braunschweig, Beschluss vom 18.5.2005 – 2 B 70/05</i>	233
Erteilung einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung zur wesentlichen Veränderung einer vorhandenen Harzfabrik <i>OVG Münster, Urteil vom 17.8.2005 – 8 A 1598/04 – VG Münster</i>	233	Rechtswidrigkeit der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung <i>VG Gießen, Urteil vom 21.9.2005 – 8 E 178/03</i>	277

## 7. Sonstige Rechtsgebiete

Erfassung der erforderlichen abfallrechtlichen Planfeststellung in dem wasserstraßenrechtlichen Planfeststellungsbeschluss <i>OVG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 28.10.2004 – 1 C 10517/04.OVG</i>	47	Verfassungsmäßigkeit des TEHG <i>VG Würzburg, Urteil vom 9.11.2004 – W 4 K 04.948</i>	92
		Gebührenrechtliche Notwendigkeit von Auslagen für Parlamentsstenographen bei Erörterungsterminen <i>VG Würzburg, Urteil vom 9.11.2004 – W 4 K 04.948</i>	93

## 8. Wasserrecht

Verschmutzung der Gewässer durch Düngemittel <i>EuGH, Urteil vom 22.9.2005 – C-221/03 – Kommission der EG gegen Königreich Belgien</i>	278
---	-----

## 9. Bodenschutzrecht

Schädliche Bodenveränderungen <i>BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – 7 C 14.04, VGH Mannheim, VG Karlsruhe</i>	140	Vorzunehmende Sanierungs- und Sicherungs- maßnahmen auf einer Deponie – Errichtung von Messstellen <i>VG Braunschweig, Urteil vom 15.6.2005 – 2 A 227/04</i>	234
Bodenverunreinigung durch chemische Reinigung <i>OVG Lüneburg, Beschluss vom 18.4.2005 – VG Lüneburg</i>	234	Anordnung einer Untersuchung zur Gefährdungsabschätzung <i>VG Würzburg, Beschluss vom 24.8.2005 – W 4 S 05.747</i>	278

## 10. Bergrecht

Endlagerung radioaktiver Abfälle – Zulassung eines Rahmenbetriebsplans Salzgewinnung Salzstock Gorleben <i>VG Lüneburg, Urteil vom 7.2.2005 – 2 A 263/03</i>	234
---	-----

## 11. Strafrecht

„Abfall zur Verwertung“ bei Überlassung zum Zwecke der Sortierung und der Weitergabe zur stofflichen Verwertung* <i>OLG Köln, Beschluss vom 3.9.2004 – Ss 336/04 B –</i>	140	Nichtigkeit des Rahmenbeschlusses über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht <i>EuGH, Urteil vom 13.9.2005 – C-176/03</i>	278
Gewerbliche Sammlung <i>OLG Thüringen, Beschluss vom 27.4.2005 – 1 Ss 111/05</i>	187		

## 12. Steuerrecht

Steuerfreie Verwendung von Gasöl in einer MKVA <i>FG Düsseldorf, Urteil vom 18.5.2005 – 4 K 3995/03 VM</i>	188	Als Heizstoff verbrauchte Mineralöle <i>EuGH, Urteil vom 29.4.2004 – C-240/01</i>	188
---	-----	--	-----

## 13. Arbeitsrecht

Eingruppierung eines Mitarbeiters – § 3 Bundesentgelttarifvertrag der Deutschen Entsorgungswirtschaft <i>LAG Hamm, Beschluss vom 22.4.2005 – 10 TaBV 134/04 – AG Iserlohn</i>	188
--	-----

## 14. Europarecht

Altölbeseitigung – Behandlung durch Aufbereitung <i>EuGH, Schlussanträge des Generalanwalts Antonio Tizzano vom 28.10.2004 – C-15/03 –</i>	47	Illegale Abfallbeseitigung auf der Deponie, Péra Galini <i>EuGH, Urteil vom 18.11.2004 – C-420/02</i>	93
Einwand gegen die Verbringung von Abfällen <i>EuGH, Urteil vom 16.12.2004 – C- 277/02</i>	47		
Deponiezulassung von Siedlungsabfällen <i>EuGH, Schlussanträge des Generalanwalts Colomer vom 30.11.2004 – C-6/03 –</i>	48	Keine ordnungsgemäße Bestimmung von Gewässern, die von Verunreinigung betroffen sind oder betroffen werden könnten <i>Schlussanträge des Generalanwalts Geelhoed, vom 3.3.2005 – C-221/03</i>	93

Altölbeseitigung – Vorrang der Behandlung im Wege der Aufbereitung <i>EuGH, Urteil vom 27.1.2005 – C-15/03</i>	94	Nationales Verzeichnis der Abfallbeseitigungs- unternehmen <i>EuGH, Urteil vom 9.6.2005 – C-270/03</i>	189
Strengere nationale Maßnahmen für Deponien <i>EuGH, Urteil vom 14.5.2005 – C-6/03 – Vorabentscheidungsverfahren, Deponiezweck- verband Eiterköpfe gegen Land Rheinland-Pfalz</i>	140	Entsorgung eines alten Staubsaugers <i>Bundesgericht, Kassationshof, Urteil vom 24.11.2004 und 20.1.2005 – 6S.289/2004 – Beschwerdeführer X gegen Staatsanwaltschaft des Kantons Aargau.</i>	234
Abladung von Bau- und Abrisschutt in einem Feuchtgebiet im Gebiet der Stadt Limerick <i>EuGH, Urteil vom 26.4.2005 – C-494/01, Vertragsverletzungsklage Kommission der Europäischen Gemeinschaften gegen Irland</i>	141	Notifizierende Person <i>EuGH, Schlussanträge des Generalanwalts Léger vom 14.7.2005 – C-215/04</i>	235
Klagebefugnis für natürliche oder juristische Personen <i>Europäisches Gericht erster Instanz, Beschluss vom 16.2.2005 – T-142/03</i>	188	Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten I <i>EuGH, Urteil vom 8.9.2005 – C-416/02 – Vertrags- verletzungsverfahren Kommission gegen Königreich Spanien</i>	235
Abfälle aus Schweinemastbetrieben I <i>EuGH, Schlussanträge der Generalanwältin Stix-Hackl vom 12.5.2005 – C-416/02 –</i>	189	Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten II <i>EuGH, Urteil vom 8.9.2005 – C 121/03 – Vertrags- verletzungsverfahren Kommission gegen Königreich Spanien</i>	235
Abfälle aus Schweinemastbetrieben II <i>EuGH, Schlussanträge der Generalanwältin Stix-Hackl vom 26.5.2005 – C-121/03 –</i>	189	Ausschreibungspflichtiges In-House-Geschäft <i>EuGH, Urteil vom 10.11.2005 – C-29/04</i>	279

#### IV. Alphabetische Übersicht der Beiträge

<i>Aeckersberg, Roland; Wirtgen, Christian und Kriek, Manfred</i> Effekte durch die Novellierung des EEG im Hinblick auf die wirtschaftliche und technische Umsetzung zur Gewinnung von Strom aus holzartiger Biomasse	2	<i>Braun, Christian R. und Kneuper, Friedrich</i> Der Einwendungsausschluss in den AGB von Versorgungsunternehmen BGH, Urteile vom 5.7.2005 – X ZR 60/04 und X ZR 99/04	271
<i>Attendorn, Thorsten</i> Die Abfallablagerung in Tagebauen als bergrechtliche Wiedernutzbarmachung Oder: Gilt nach dem „Tongrubenurteil II“ des BVerwG das Abfallrecht noch für Abfalldeponien?	215	<i>Cosson, Rainer</i> Modernisierung der Tarifverträge für die private Entsorgungswirtschaft	72
<i>Ax, Thomas; Telian, Guido und Terschüren, Kai H.</i> Welche Folgen drohen bei einer nicht rechtzeitigen Um- setzung der das deutsche Vergaberecht neu regelnden Richtlinie 2004/18/EG (KoordRL)?	264	<i>Dazert, Andreas</i> Rechtliche Anforderungen an den Versatz mit schad- stoffbelasteten industriellen Restabfällen im Tagebau BVerwG, Urteil vom 14.4.2005 – 7 C 26/03	223
<i>Beckmann, Martin</i> Gebrauchte Lösemittel als Nebenerzeugnisse – Zur Zulässigkeit abfallrechtlicher Nebenbestimmungen immissionsschutzrechtlicher Genehmigungen Urteil des OVG NRW vom 17.8.2005 – 8 A 1598/04	226	<i>Dieckmann, Martin</i> Kontaminierter Boden als Abfall – Konsequenzen des EuGH-Urteils „van de Walle“ für das geltende und zukünftige deutsche Abfall- und Bodenschutzrecht	171
<i>Beckmann, Martin</i> In-house-Geschäfte und de-facto-Vergaben – EuGH schließt Lücken des Vergaberechts	37	<i>Dieckmann, Martin und de Diego, Alexander</i> Die „Mindestrestmülltonne“ vor dem Bundesverwaltungsgericht BVerwG, Urteile vom 17.2.2005 – 7 C 25.03 und 7 CN 6.04	129
<i>Bratke, Julia und Ruhland, Bettina</i> Das neue Elektro- und Elektronikgerätegesetz (ElektroG) – Auswirkungen auf das Vergaberecht?	202	<i>Dippel, Martin</i> Entsorgung werthaltiger Abfallstoffe aus der kommu- nalen Sammlung über Kaufverträge BGH, Beschluss vom 1.2.2005 – X ZB 27/04	135

<i>Ehrmann, Markus</i> Aktuelle Probleme des ElektroG	242	<i>Klinger, Remo</i> Von Mythen und Legenden im Umgang mit den Dosenpfand-Entscheidungen des EuGH	19
<i>Frenz, Walter</i> Kostenerstattung auch bei einvernehmlichen Gefährdungsabschätzungen nach § 9 Abs. 2 BBodSchG BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – BVerwG 7 C 14.04	133	<i>Kropp, Olaf</i> Keine Ausnahme von der Meldepflicht für gewerbliche Abfalltransporte! Urteil des EuGH vom 9.6.2005 – C-270/03	228
<i>Gruneberg, Ralf</i> Interkommunale Kooperationen nach dem 13. Januar 2005 Anmerkungen zum Urteil des EuGH in der Rechts-sache C-84/03 (Kommission ./. Königreich Spanien)	85	<i>Kropp, Olaf</i> Novellierung der Nachweisverordnung und Umsetzung des Kohärenzprinzips	25
<i>Habel, Andreas</i> Das Elektro- und Elektronikgerätegesetz – ElektroG Chance für Wettbewerb und Wachstum?	116	<i>v. der Lühe, Christian und Stockhaus, Tomasz</i> Abfallverbringung – Wahrung hoher Umweltstandards im Europäischen Binnenmarkt durch Einwandsbefugnisse der Behörden des Versandstaats EuGH, Urteil vom 16.12.2004 – C-277/02	83
<i>Hamer, Jens</i> Systematische Verletzung der Abfallrahmenrichtlinie EuGH, Urteil vom 26.4.2005 – C-494/01	179	<i>Lüttgau, Thomas und Schwertner, Inga</i> „Weg in neue Ära der Abfallentsorgung frei“ oder „Wohin mit dem Abfall?“	151
<i>Hölzl, Franz Josef und Gabriel, Marc</i> Verwaltungsgerichtlicher Rechtsschutz unter den vergaberechtlichen Schwellenwerten	259	<i>Michalke, Regina</i> Abfall oder Wirtschaftsgut? – Ein „altes“ Strafrechts-thema unter dem Aspekt des jüngsten Urteils des Europäischen Gerichtshofs zum Abfallbegriff	157
<i>Hurst, Manuela</i> Reichweite der Überlassungspflichten für Abfälle zur Verwertung aus privaten Haushaltungen	146	<i>Michalke, Regina</i> Die geplante Erweiterung der Umweltstraftat-bestände u.a. des Abfallstrafrechts auf Auslandstaten	214
<i>Kälberer, Klaus Stefan</i> Nebeneinrichtung oder eigenständige Anlage? – Bestimmung des Umfangs immissionsschutzrecht-lich genehmigungsbedürftiger Anlagen am Beispiel eines Gebrauchtreifenlagers und einer Biogasanlage –	7	<i>Pauly, Markus W. und Oexle, Anno</i> Das neue Elektro- und Elektronikgerätegesetz	98
<i>Karpenstein, Ulrich und Jacobj, Holger</i> Der Rechtsstreit um das Dosenpfand Dokumentation der öffentlich-rechtlichen Streitigkeiten um die Einführung des Pflichtpfandes für Einweg-Getränkeverpackungen	194	<i>Portz, Norbert</i> In-House-Geschäfte, interkommunale Zusammen-arbeit und Anwendung des Vergaberechts	120
<i>Kempkes, Jan Hendrik</i> „Abfall zur Verwertung“ bei Überlassung zum Zwecke der Sortierung und der Weitergabe zur stofflichen Verwertung OLG Köln, Beschluss vom 3.9.2004 – Ss 336/04 B –	132	<i>Portz, Norbert</i> Kommunale Einrichtungen als Bieter in Vergabeverfahren – Teil 1	160
<i>Klages, Christoph</i> Abfallablagerungsverordnung europarechtskonform EuGH, Urteil vom 14.4.2005 – C-6/03 „Eiterköpfe“	128	<i>Portz, Norbert</i> Kommunale Einrichtungen als Bieter in Vergabeverfahren – Teil 2	211
<i>Klages, Christoph</i> Deponierichtlinie als Mindeststandard Anmerkung zu den Schlussanträgen des Generalanwalts Colomer in der Rechtssache C-6/03 vor dem EuGH	42	<i>Prelle, Rebecca und Thärichen, Holger</i> Die Anwendung der Gewerbeabfallverordnung bei der grenzüberschreitenden Abfallverbringung	76
<i>Klein, Ulrich</i> Betriebliche Abfallwirtschaftskonzepte und Abfall-bilanzen nach der Reform	257	<i>Queitsch, Peter</i> Elektro- und Elektronikgerätegesetz und kommunales Satzungsrecht	105
		<i>Scheier, Michael und Mornhinweg, Kai</i> Verfassungsmäßigkeit des Klärschlammmentschädigungsfonds	68

<i>Schink, Alexander</i> Deregulierung und Gebührenschaube Ursachen und Folgen	50	<i>Thürichen, Holger und Prella, Rebecca</i> Ausschlussmöglichkeiten für Gewerbeabfälle von der öffentlich-rechtlichen Entsorgungsverantwortung	249
<i>Schneider, Matthias und Häfner, Sascha</i> Konkurrenz durch die öffentliche Hand? Zur wirtschaftlichen Betätigung von Kommunen im Entsorgungsbereich und zur Frage der zulässigen Betätigung kommunaler Eigenbetriebe im Vergabeverfahren	31	<i>Thürichen, Holger und Prella, Rebecca</i> Die kommunale Eigenvermarktung von Elektro- und Elektronikgeräten nach dem ElektroG	108
<i>Schneider, Matthias und Häfner, Sascha</i> Rechtsschutz unterhalb der Schwellenwerte! Anmerkung zum Beschluss des OVG Koblenz vom 25.5.2005 – 7 B 10356/05.OVG	181	<i>Versteyl, Andrea</i> Das neue BVT-Merkblatt „Abfallverbrennung“ Konsequenzen für das deutsche Anlagenzulassungsrecht?	238
<i>Teufel, Günther und Mader, Stefanie</i> Gebührenrechtliche Grenzen für Personal- überleitungsverträge bei Public-Private-Partnerships	167	<i>Weidemann, Clemens</i> Nach den EuGH-Urteilen: Die Unanwendbarkeit der deutschen Pfandvorschriften und deren Folgen	11
<i>Teufel, Günther und Kempkes, Jan Hendryk</i> Die Kommune als Wettbewerber im Entsorgungsmarkt	57	<i>Zühlsdorff, Andreas und Geißler, Oliver</i> Rückstellungsfähigkeit von Aufwendungen zur Deponierenrekultivierung und -nachsorge	268

## V. Verwaltungsgerichtsbarkeit

### 1. Bundesverwaltungsgericht

Abfallbehälternutzungspflicht I <i>BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – 7 C 25.03, VG Stuttgart</i>	138	Verfüllung eines Tagbaus mit Abfällen <i>BVerwG, Urteil vom 14.4.2005 – 7 C 26.03</i>	185
Abfallbehälternutzungspflicht II <i>BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – 7 CN 6.04, VGH Mannheim</i>	138	Abwasserabgabe <i>BVerwG, Urteil vom 20.4.2005 – 9 C 4.04</i>	187
Schädliche Bodenveränderungen <i>BVerwG, Urteil vom 17.2.2005 – 7 C 14.04, VGH Mannheim, VG Karlsruhe</i>	140		

### 2. Oberverwaltungsgericht

Gewerbliche Sammlung <i>OVG Bautzen, Beschluss vom 6.1.2005 – 4 BS 116/04</i>	89	Heranziehung einer Seniorenwohnanlage zu Abfallgebühren <i>OVG Koblenz, Urteil vom 21.4.2005 – 12 A 11963/04.OVG –</i>	187
Übergangsfrist für die Ersetzung eines flächendeckenden Systems zur Sammlung von Verpackungsabfällen <i>OVG Berlin, Beschluss vom 21.4.2005 – 2 S 71.04</i>	139	Rechtsweg in Vergabeverfahren unterhalb der Schwellenwerte <i>OVG Koblenz, Beschluss vom 25.5.2005 – 7 B 10356/05. OVG</i>	186
Definition des Abfalls nach dem Abfallverbringungsgesetz II <i>OVG Bremen, Beschluss vom 27.6.2005 – 1 B 131/05</i>	186	Genehmigung der Errichtung und des Betriebes einer Abfallumladestation <i>OVG Lüneburg, Beschluss vom 4.1.2005 – 7 ME 249/04 –</i>	90
Kalkulationszeitraum <i>Hessischer VGH, Beschluss vom 8.9.2005 – 5 N 3200/02</i>	276	Bodenverunreinigung durch chemische Reinigung <i>OVG Lüneburg, Beschluss vom 18.4.2005 – VG Lüneburg</i>	234
Abfallentsorgungsgebührenpflicht bei bewohnten Hausgrundstücken <i>OVG Koblenz, Beschluss vom 5.1.2005 – 12 A 11861/04</i>	90	Einbau asbesthaltiger Abfälle in einen Tagebau <i>OVG Lüneburg, Urteil vom 21.4.2005 – 7 LC 41/03</i>	232



Anpassung eines Altstandortes an die Anforderung der TA Siedlungsabfall <i>OVG Lüneburg, Urteil vom 20.7.2005 – 7 KS 113/02</i>	276	Heranziehung zu Entwässerungsgebühren <i>OVG NRW, Urteil vom 13.4.2005 – 9 A 4558/03 – VG Gelsenkirchen</i>	187
Klage einer Nachbargemeinde gegen die Änderung einer abfallrechtlichen Zulassung <i>OVG Lüneburg, Urteil vom 20.7.2005 – 7 KS 115/02</i>	276	Voraussetzungen einer Entledigung <i>OVG NRW, Urteil vom 17.8.2005 – 8 A 1598/04</i>	274
Gewerbliche Sammlung von PPK II <i>OVG Lüneburg, Beschluss vom 16.8.2005 – 7 ME 120/05 – VG Stade</i>	231	Schlichthoheitliches Handeln der Gemeindeverwaltung <i>OVG NRW, Beschluss vom 20.9.2005 – 15 E 1188/05</i>	277
Erteilung einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung zur wesentlichen Veränderung einer vorhandenen Harzfabrik <i>OVG Münster, Urteil vom 17.8.2005 – 8 A 1598/04 – VG Münster</i>	233	Erfassung der erforderlichen abfallrechtlichen Planfeststellung in dem wasserstraßenrechtlichen Planfeststellungsbeschluss <i>OVG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 28.10.2004 – 1 C 10517/04.OVG</i>	47
Grenzüberschreitende Verbringung von Abfällen <i>OVG NRW, Beschluss vom 4.3.2005 – 14 A 347/04 – VG Aachen</i>	138	Auswahlmessen unter mehreren Störern im Abfallrecht <i>OVG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 24.3.2005 – 8 A 11910/04.OVG</i>	139
Gebührenreduzierung für die Entsorgung asbesthaltiger Abfälle <i>OVG NRW, Beschluss vom 23.3.2005 – 15 B 123/05, VG Arnsberg</i>	139	Verbringung schadstoffbelasteten Altholzes nach Italien <i>OVG Rheinland-Pfalz, Urteil vom 30.3.2005 – 8 A 12219/04.OVG</i>	138
Schutz privater Anbieter <i>OVG NRW, Beschluss vom 23.3.2005 – 15 B 123/05</i>	185		

### 3. Verwaltungsgerichte

Klärschlammtransporte <i>VG Aachen, Urteil vom 26.4.2005 – 6 K 223/02</i>	185	Kosten einer abfallrechtlichen Ersatzvornahme <i>VG Düsseldorf, Urteil vom 25.5.2004 – 17 K 5043/03</i>	90
Abfallbeseitigungsgebühren <i>VG Aachen, Urteil vom 17.5.2005 – 7 K 1253/02</i>	187	Zur Einstufung von Recyclingbaustoffen als Abfall <i>VG Düsseldorf, Urteil vom 24.8.2004 – 17 K 4572/03</i>	89
Keine Pflicht zur Führung, Bereithaltung und Überlassung von Aufzeichnungen hinsichtlich von Reinigungs- und Befeuchtungsfahrten <i>VG Arnsberg, Urteil vom 21.4.2005 – 7 K 152/04</i>	185	Regelung der Vollziehung <i>VG Düsseldorf, Beschluss vom 24.11.2004 – 17 L 3190/04</i>	45
Teilbefreiung von der Verpflichtung zur Benutzung der öffentlichen Abfallbeseitigung <i>VG Arnsberg, Urteil vom 29.8.2005 – 14 K 2817/04</i>	276	Abfallbesitz bei Altreifen auf einem Bürgersteig <i>VG Gelsenkirchen, Beschluss vom 16.11.2004 – 10 L 2041/04</i>	45
Zuordnung einer Sonderabfalldeponie zum Landesvermögen <i>VG Berlin, Urteil vom 10.6.2004 – 30 A 53.01</i>	45	Rechtswidrigkeit der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung <i>VG Gießen, Urteil vom 21.9.2005 – 8 E 178/03</i>	277
Drittschutz hinsichtlich der Genehmigung für die Errichtung und den Betrieb einer Abfallumschlagstation <i>VG Braunschweig, Beschluss vom 18.5.2005 – 2 B 70/05</i>	233	Verpflichtung des Landkreises zur Abfalleinsammlung <i>VG Halle, Urteil vom 1.6.2005 – 2 A 25/05</i>	186
Vorzunehmende Sanierungs- und Sicherungsmaßnahmen auf einer Deponie – Errichtung von Messstellen <i>VG Braunschweig, Urteil vom 15.6.2005 – 2 A 227/04</i>	234	Keine Feststellung gegenüber Bundesländern <i>VG Hamburg, Urteil vom 17.11.2004 – 6 K 1379/02</i>	139
Definition des Abfalls nach dem Abfallverbringungsgesetz I <i>VG Bremen, Beschluss vom 7.4.2005 – 5 V 321/05</i>	186	Keine Berufung auf europäisches Gemeinschaftsrecht <i>VG Hamburg, Urteil vom 15.3.2005 – 6 K 2340/02</i>	139
		Andienung von Sonderabfällen bei der Sanierung einer Ölschlammdeponie <i>VG Hannover Urteil vom 6.7.2005 – 11 A 1884/03 –</i>	231

Verbrennung von Krankenhausabfällen – Maßnahme zur Abfallbeseitigung <i>VG Karlsruhe, Urteil vom 2.2.2005 – 11 K 676/02</i>	138	Rekultivierungsanordnung <i>VG Oldenburg, Beschluss vom 24.2.2005 – 5 B 5276/03</i>	89
Abfall-Grundgebühren für „betreutes Wohnen“ in Seniorenwohnanlage <i>VG Koblenz, Urteil vom 12.10.2004 – 7 K 1507/04.KO</i>	45	Gewerbliche Sammlung von PPK I <i>VG Stade, Beschluss vom 30.5.2005 – 6 B 678/05</i>	231
Endlagerung radioaktiver Abfälle – Zulassung eines Rahmenbetriebsplans Salzgewinnung Salzstock Gorleben <i>VG Lüneburg, Urteil vom 7.2.2005 – 2 A 263/03</i>	234	Abfallgebührenbescheid <i>VG Stuttgart, Urteil vom 29.9.2005 – 12 K 1094/05</i>	276
Öl-/Wassergemische als Abfall zur Beseitigung <i>VG Mainz, Urteil vom 18.3.2005 – 4 K 1213/03.MZ</i>	231	Bauschuttrecyclinganlage im Außenbereich <i>VG Trier, Urteil vom 22.9.2004 – 5 K 705/04</i>	89
Anfechtung einer bodenschutzrechtlichen Ordnungsverfügung <i>VG Minden, Urteil vom 2.2.2005 – 11 K 7572/03</i>	89	Bauschuttrecyclinganlage im Innenbereich <i>VG Trier, Urteil vom 15.12.2004 – 5 K 1182/04</i>	92
Aufstellen eines zusätzlichen Restmüllbehälters <i>VG Minden, Urteil vom 21.3.2005 – 11 K 2354/04</i>	138	Konkurrentenklage im kommunalen Wirtschaftsrecht <i>VG Trier, Urteile vom 23.6.2005 – 1 K 1217/04.TR</i> <i>VG Trier, Urteil vom 23.6.2005 – 1 K 262/05.TR</i>	232
Zur Beurteilung der Zumutbarkeit von Gerüchen eines bestehenden Kompostwerks im Außenbereich im Rahmen einer Änderungsgenehmigung <i>VG Minden, Urteil vom 9.5.2005 – 11 K 2789/04</i>	185	Lagerraum für Mülltonnen an der Grundstücksgrenze <i>VG Trier, Urteil vom 11.10.2005 – 5 K 700/05</i>	274
Zuständigkeit des Verwaltungsgerichts <i>VG Münster, Beschluss vom 12.9.2005 – 1 L 757/05</i>	277	Verfassungsmäßigkeit des TEHG <i>VG Würzburg, Urteil vom 9.11.2004 – W 4 K 04.948</i>	92
Haftung des Grundstückseigentümers für Entsorgungsgebühren <i>VG Neustadt, Urteil vom 21.4.2005 – 4 K 1892/04.NW</i>	233	Gebührenrechtliche Notwendigkeit von Auslagen für Parlamentsstenographen bei Erörterungsterminen <i>VG Würzburg, Urteil vom 9.11.2004 – W 4 K 04.948</i>	93
		Anordnung einer Untersuchung zur Gefährdungsabschätzung <i>VG Würzburg, Beschluss vom 24.8.2005 – W 4 S 05.747</i>	278

## VI. Europäischer Gerichtshof

Altölbeseitigung – Behandlung durch Aufbereitung <i>EuGH, Schlussanträge des Generalanwalts</i> <i>Antonio Tizzano vom 28.10.2004 – C-15/03 -</i>	47	Vergabe ohne öffentliche Ausschreibung <i>EuGH, Urteil vom 11.1.2005 – C-26/03</i>	46
Illegale Abfallbeseitigung auf der Deponie, Péra Galini <i>EuGH, Urteil vom 18.11.2004 – C-420/02</i>	93	Verfahren zur Vergabe öffentlicher Liefer- und Bauaufträge <i>EuGH, Urteil vom 13.1.2005 – C-84/03</i>	91
Deponiezulassung von Siedlungsabfällen <i>EuGH, Schlussanträge des Generalanwalts</i> <i>Colomer vom 30.11.2004 – C-6/03 -</i>	48	Altölbeseitigung – Vorrang der Behandlung im Wege der Aufbereitung <i>EuGH, Urteil vom 27.1.2005 – C-15/03</i>	94
Pfand- und Rücknahmepflichten für Einwegverpackungen I <i>EuGH, Urteil vom 14.12.2004 – C-463/01</i>	46	Klagebefugnis für natürliche oder juristische Personen <i>Europäisches Gericht erster Instanz,</i> <i>Beschluss vom 16.2.2005 – T-142/03</i>	188
Pfand- und Rücknahmepflichten für Einwegverpackungen II <i>EuGH, Urteil vom 14.12.2004 – C-309/02</i>	46	Keine ordnungsgemäße Bestimmung von Gewässern, die von Verunreinigung betroffen sind oder betroffen werden könnten	93
Einwand gegen die Verbringung von Abfällen <i>EuGH, Urteil vom 16.12.2004 – C- 277/02</i>	47	<i>Schlussanträge des Generalanwalts</i> <i>Geelhoed, vom 3.3.2005 – C-221/03</i>	



Abladung von Bau- und Abrisschutt in einem Feuchtgebiet im Gebiet der Stadt Limerick <i>EuGH, Urteil vom 26.4.2005 – C-494/01, Vertragsverletzungsklage Kommission der Europäischen Gemeinschaften gegen Irland</i>	141	Notifizierende Person <i>EuGH, Schlussanträge des Generalanwalts Léger vom 14.7.2005 – C-215/04</i>	235
Als Heizstoff verbrauchte Mineralöle <i>EuGH, Urteil vom 29.4.2004 – C-240/01</i>	188	Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten I <i>EuGH, Urteil vom 8.9.2005 – C-416/02 – Vertragsverletzungsverfahren Kommission gegen Königreich Spanien</i>	235
Abfälle aus Schweinemastbetrieben I <i>EuGH, Schlussanträge der Generalanwältin Stix-Hackl vom 12.5.2005 – C-416/02 –</i>	189	Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten II <i>EuGH, Urteil vom 8.9.2005 – C 121/03 – Vertragsverletzungsverfahren Kommission gegen Königreich Spanien</i>	235
Strengere nationale Maßnahmen für Deponien <i>EuGH, Urteil vom 14.5.2005 – C-6/03 – Vorabentscheidungsverfahren, Deponiezweckverband Eiterköpfe gegen Land Rheinland-Pfalz</i>	140	Nichtigkeit des Rahmenbeschlusses über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht <i>EuGH, Urteil vom 13.9.2005 – C-176/03</i>	278
Abfälle aus Schweinemastbetrieben II <i>EuGH, Schlussanträge der Generalanwältin Stix-Hackl vom 26.5.2005 – C-121/03 –</i>	189	Verschmutzung der Gewässer durch Düngemittel <i>EuGH, Urteil vom 22.9.2005 – C-221/03 – Kommission der EG gegen Königreich Belgien</i>	278
Nationales Verzeichnis der Abfallbeseitigungsunternehmen <i>EuGH, Urteil vom 9.6.2005 – C-270/03</i>	189	Ausschreibungspflichtiges In-House-Geschäft <i>EuGH, Urteil vom 10.11.2005 – C-29/04</i>	279

## VII. Finanzgerichtsbarkeit

Steuerfreie Verwendung von Gasöl in einer MKVA <i>FG Düsseldorf, Urteil vom 18.5.2005 – 4 K 3995/03 VM</i>	188
---	-----

## VIII. Ordentliche Gerichtsbarkeit

### 1. Bundesgerichtshof

Altpapierentsorgung über „Kaufverträge“ <i>BGH, Beschluss vom 1.2.2005 – X ZB 27/04-0</i>	91	Billigkeitskontrolle bei Tarifen von Versorgungsunternehmen <i>BGH, Urteil vom 5.7.2005 – XZR 99/04</i> <i>BGH, Urteil vom 5.7.2005 – X ZR 60/04</i>	232
--	----	--	-----

### 2. Schweizer Bundesgericht

Entsorgung eines alten Staubsaugers <i>Bundesgericht, Kassationshof, Urteil vom 24.11.2004 und 20.1.2005 – 6S.289/2004 – Beschwerdeführer X gegen Staatsanwaltschaft des Kantons Aargau.</i>	234	Abgeltung des Bundes für Altlastensanierung, Vorsorgeprinzip <i>Bundesgericht, Urteil vom 7.4.2005 – 1A.138/2004</i>	275
---	-----	---	-----

### 3. Oberlandesgerichte

Öffentlicher Auftrag – Vorlage an den Bundesgerichtshof <i>OLG Düsseldorf, Beschluss vom 27.10.2004, – VII-Verg 41/04</i>	46	„Abfall zur Verwertung“ bei Überlassung zum Zwecke der Sortierung und der Weitergabe zur stofflichen Verwertung* <i>OLG Köln, Beschluss vom 3.9.2004 – Ss 336/04 B -</i>	140
Verletzung des kartellrechtlichen Umgehungsverbots durch PPK-Vertrag <i>OLG Düsseldorf, Beschluss vom 29.12.2004 – VI Kart 17/04</i>	92	Feststellung der vergaberechtlichen Relevanz auch der „Delegation“ <i>OLG Naumburg, Beschluss vom 3.11.2005 -1 Verg 9/05</i>	276
Pfanderstattungspflichten zwischen Unternehmen des Getränkehandels <i>OLG Frankfurt/Main, Urteil vom 8.7.2005 – 10 U 274/04</i>	232	Gewerbliche Sammlung <i>OLG Thüringen, Beschluss vom 27.4.2005 – 1 Ss 111/05</i>	187

### 4. Landgerichte

Altglas-Recyclingprozess <i>LG Düsseldorf, Urteil vom 27.5.2005 – 34 O (Kart) 54/03</i>	186	Zahlung für die Nachbereitung von Altglas <i>LG Düsseldorf, Urteil vom 27.5.2005 – 34 O (Kart) 54/03</i>	233
--	-----	---	-----

### 5. Arbeitsgerichte

Eingruppierung eines Mitarbeiters – § 3 Bundesentgelttarifvertrag der Deutschen Entsorgungswirtschaft <i>LAG Hamm, Beschluss vom 22.4.2005 – 10 TaBV 134/04 – AG Iserlohn</i>	188
--	-----

---

## IX. Bundesverfassungsgericht

Solidarfonds Abfallrückführung <i>BVerfG, Urteil vom 6.7.2005 – 2 BvR 2335 und 2391/95 –</i>	184
---	-----

---

## X. Supreme Court

Zur Bindung britischer Abfallbehörden an die Nationale Abfallstrategie <i>Supreme Court, Court of Appeal (Civil Division), Urteil vom 11.11.2004 – Case No. C3/2003/2505(A)</i>	274
--	-----

## XI. Sachwortregister

<b>Abfall</b>		<b>Altpapier</b>	62, 135ff, 146
aus privaten Haushaltungen	32f, 50f, 146ff, 205, 208, 210, 250, 252	<b>Altreifen</b>	8f
besonders überwachungsbedürftiger	26, 29f, 152, 230, 255f, 258	<b>Anlage</b>	immissionsschutzrechtlich genehmigungsbedürftige 7ff
gefährlicher	26, 30f, 157, 215, 228	<b>Anstalt des öffentlichen Rechts</b>	32, 85, 163
gewerblicher (siehe auch: ‚Gewerbeabfall‘)	32, 50, 56, 131, 152, 250ff	<b>Anwendungsvorrang</b>	von Gemeinschaftsrecht siehe: ‚Gemeinschaftsrecht‘
nicht gefährlicher	26, 228	<b>Arbeitgeberverband</b>	72
nicht überwachungsbedürftiger	26, 147, 152, 231, 255f	<b>Arbeitszeit</b>	73
überwachungsbedürftiger	26, 231, 258	<b>Auskofferung</b>	171f, 174ff
zur Beseitigung (siehe auch: ‚Beseitigungsabfall‘)	29, 51f, 56, 79, 114, 129ff, 133, 146, 156, 175, 230, 249, 251, 255	<b>Auslandstaten</b>	(Ausweitung des Abfallstrafrechts auf) 214
zur Verwertung (siehe auch: ‚Verwertungsabfall‘)	29, 52, 55f, 61, 76, 78, 80, 131f, 132f, 146ff, 156, 175, 230, 251f, 255	<b>Ausschreibungspflicht</b>	58, 67, 87f, 120, 122ff, 171, 207, 209ff
<b>Abfallablagerungsverordnung</b>	128f, 151ff	<b>BDE</b>	siehe: ‚Bundesverband der deutschen Entsorgungswirtschaft‘
<b>Abfallbeförderung</b>		<b>Beihilferecht</b>	europäisches 41
gewerbsmäßige	228ff	<b>Bergrecht</b> (siehe auch: ‚Bundesberggesetz‘)	223ff
<b>Abfallbegriff</b>	157ff, 172ff, 227	<b>Bergversatzurteil</b>	223, 225
<b>Abfallbehandlung</b> (siehe auch: ‚BVT-Merkblatt „Abfallbehandlung““)	179f	<b>Beschäftigungssicherung</b>	74
mechanisch-biologische	255f	<b>Beseitigungsabfall</b>	(siehe auch: ‚Abfall zur Beseitigung‘) 32, 103, 129
<b>Abfallbeseitigungsanlage</b>	152, 179, 214f, 239	Verringerung von	195
<b>Abfalleigenschaft</b>	8f, 99, 111, 136, 158f, 171, 173	<b>„Beste verfügbare Technik“ (BVT)</b>	238ff
Ende der	99, 110, 136	<b>Betreiberpflicht</b>	239
von Altpapier	136	<b>Betriebsübergang</b>	167
von Fahrzeugreifen	8	<b>Bewegliche Sache</b>	siehe: ‚Sache‘
<b>Abfallgebühren</b> (siehe auch: ‚Gebührenrecht‘ und ‚Restmüllgefäß‘)	50ff, 103, 105, 107, 114f	<b>Bieter</b>	subventionierter 160
<b>Abfallgemisch</b>	52, 54, 76, 78f, 133, 156, 224f	<b>Binnenmarkt</b>	82, 122, 197
<b>Abfallrahmenrichtlinie</b>	25f, 54f, 80, 84, 133, 150, 172, 179ff	europäischer	83
<b>Abfallstrafrecht</b>	157ff, 214	<b>Biogasanlage</b>	10
<b>Abfallverbrennung</b> (siehe auch: ‚BVT-Merkblatt „Abfallverbrennung““)	53, 238ff	<b>Biomasse</b>	2ff
<b>Abfallverbringung</b>	27f, 30, 53, 83ff, 155	<b>Boden</b>	kontaminierter 171ff
grenzüberschreitende	27, 53, 76ff, 83ff	<b>Bodenschutzrecht</b>	(siehe auch: Bundesbodenschutzgesetz) 171f, 174, 176f
im Binnenmarkt	27	<b>Bodenveränderung</b>	Verdacht einer schädlichen 133f
<b>Abfallverbringungsverordnung (AbfVerbrVO)</b>	25ff, 31, 54, 76ff, 83ff, 155	<b>Bringsystem</b>	103, 105ff, 112, 114, 119, 203, 206, 208ff, 254f
<b>Abfallverwertungsanlage</b>	219	<b>Bundesberggesetz (BBergG)</b> (siehe auch: ‚Bergrecht‘)	224ff
<b>Abfallwirtschaft</b>		<b>Bundesbodenschutzgesetz (BBodSchG)</b>	(siehe auch: ‚Bodenschutzrecht‘) 133f, 175f, 178, 224ff
gewerbliche	55	<b>Bundesbodenschutzverordnung</b>	224ff
kommunale	32, 51	<b>Bundeskartellamt</b>	(siehe auch: ‚Kartellvergaberecht‘ und ‚Vergaberecht‘) 33
<b>Abfallwirtschaftsbilanz (betriebliche)</b>	257ff	<b>Bundesverband der Deutschen Entsorgungswirtschaft (BDE)</b>	72
<b>Abfallwirtschaftskonzept (betriebliches)</b>	257ff	<b>Bürokratieabbau</b>	257
<b>Abgrenzung</b>		<b>„business-to-business“ (b2b)</b>	242f, 246ff
von Verwertung und Beseitigung (siehe auch: ‚Differenzierung‘ und ‚Unterscheidung‘)	51f, 79, 133	<b>„business-to-consumer“ (b2c)</b>	246, 248
<b>Abwasseranlage</b>	68		
<b>Allgemeinverfügung</b>			
personen- und sachbezogene	250		
<b>AltfahrzeugV</b>	245		
<b>Altgerät</b>	98ff, 105f, 108ff, 117ff, 202ff		
<b>Altholz</b> (siehe auch: ‚Holzabfälle‘)	3, 5f, 80		

<b>BVT</b>	siehe: ‚Beste verfügbare Technik‘		
<b>BVT-Merkblatt</b>			
„Abfallbehandlung(sanlagen)“		239ff	
„Abfallverbrennung“		238ff	
<b>Colomer</b>			
Generalanwalt Damaso Ruiz-Jarabo		42ff, 128f	
<b>de-facto-Vergabe</b> (siehe auch: ‚Vergabe‘)		41f, 120f, 126f, 136f	
<b>Deponie</b>			
„Lebensphasen“ einer		269ff	
Rekultivierung und Nachsorge einer		268ff	
<b>Deponieklassen</b>		152ff	
<b>Deponierecht</b>		44, 151ff, 157, 271	
<b>Deponierichtlinie</b>		42, 128f, 152ff, 269	
<b>Deponieverordnung</b>		51, 57, 151ff, 269ff	
<b>Deponiezweckverband</b> (siehe auch: ‚Eiterköpfe‘)		44, 129, 151, 153	
<b>Differenzierung</b>			
zwischen Verwertungs- und Beseitigungsabfall			
(siehe auch: ‚Abgrenzung‘ und ‚Unterscheidung‘)		54	
<b>Dosenpfand</b>		19ff, 194ff	
<b>DSD</b> (siehe auch: ‚Duales System‘ und ‚Grüner Punkt‘)		17, 23, 38f, 112, 123, 213, 249	
<b>Duales System</b> (siehe auch: ‚DSD‘ und ‚Grüner Punkt‘)		57, 59, 61f, 115	
<b>EAR</b>	siehe: ‚Elektro-Altgeräteregister‘		
<b>Eigenbetrieb</b>			
kommunaler		31ff	
<b>Eigengeschäft</b>			
vergabefreies (siehe auch: ‚In-House-Geschäft/-Vergabe‘)		38ff	
<b>Eigenvermarktung</b>			
kommunale		108ff	
<b>Eigenverwertung</b>			
kommunale		113, 116	
<b>Eigenverwertungsoption</b>		109f	
<b>Einstiegsentgelte</b>		73f	
<b>Einweg-Behälter</b>		11, 196, 256	
<b>Einweg-Getränkeverpackung</b>		20, 22, 194, 196f, 200	
<b>Einweg-Getränkevertrieb</b>		16, 18f	
<b>Einweg-Glasbehälter</b>		18	
<b>Einwegverpackung</b>		17f, 23, 108, 194ff, 201	
<b>Einwendungsausschluss (in den AGB)</b>		271ff	
„Eiterköpfe“ (siehe auch: ‚Deponiezweckverband‘)		42, 128f, 151, 153	
<b>Elektro- und Elektronikgerätegesetz (ElektroG)</b>		98ff, 105ff, 108ff, 118f, 202ff, 242ff	
<b>Elektro-Altgeräteregister (EAR)</b>		104, 242ff	
<b>Endnutzer</b>		103, 105f, 108, 111ff, 203, 243ff	
<b>Endverbraucher</b>		62, 112	
<b>Energien</b>			
erneuerbare		2ff	
regenerative		2ff	
<b>Entledigung</b>		111, 173f	
Akt der (tatsächlichen)		9	
Wille zur		9, 111	
thermische		69, 238	
<b>Entsorgungsausschluss</b>			249ff
<b>Entsorgungsaутarkie</b>			76, 84, 175
<b>Entsorgungsnachweis</b>			26
<b>Entsorgungsnähe</b> (siehe auch: ‚Nähe‘)			76
<b>Entsorgungsträger</b>			
öffentlich-rechtlicher (ÖRE)		32, 40f, 50ff, 57, 59, 67, 87f, 98, 100ff, 105ff, 108ff, 130f, 147ff, 168f, 203ff, 229f, 248, 249ff	
<b>Erdreich</b>			
kontaminiertes/verunreinigtes			siehe: ‚Boden‘
<b>Erzeugerpflichten</b>			29f
<b>Fahrzeugreifen</b>			8f
<b>Gebrauchtreifenlager</b>			8ff
<b>Gebührenrecht</b>			
(siehe auch: ‚Abfallgebühren‘ und ‚Restmüllgefäß‘)		103, 107, 113, 115f, 167ff	
<b>Geelhoed</b>			
Generalanwalt			179f
<b>Gefährdung</b>			153, 156, 174
ausländischer Umweltmedien			214
für/von Mensch und Umwelt			70
<b>Gemeinsame Stelle</b>		100ff, 109f, 118f, 204f, 242, 246ff	
<b>Gemeinschaftsrecht</b>			
Anwendungsvorrang von			13, 16, 21f
<b>Generalanwältin</b>			
Kokott			siehe: ‚Kokott‘
<b>Generalanwalt</b>			
Colomer			siehe: ‚Colomer‘
<b>Geräte Kategorien</b>			99
<b>Gesundheit</b>			
Gefährdung der/Gefahr für die (menschl.)		69, 81, 83f, 175, 180, 255	
Schutz der (menschl.)		27, 30, 78, 81, 83ff, 100, 157, 245	
<b>Gesundheitsdienst</b>			
Abfälle aus Einrichtungen des			255ff
<b>Getränkehersteller</b>			16, 194f, 201
ausländischer			19, 22, 200
österreichischer			11, 198, 201
<b>Getrennthaltungspflicht</b>			78f
<b>Gewerbeabfall</b> (siehe auch: ‚Abfall‘)		39f, 123, 249ff	
hausmüllähnlicher		51ff, 251, 254	
zur Beseitigung		61, 251	
<b>Gewerbeabfallverordnung</b>		56, 76ff, 129ff, 251, 255	
<b>Gewerbsmäßigkeit</b>			228ff
<b>Gewerkschaft</b>			siehe: ‚ver.di‘
<b>Griechenland</b>			181
<b>Grünbuch</b>			58
<b>Grundsatz</b>			
der Verhältnismäßigkeit			siehe: ‚Verhältnismäßigkeitsgrundsatz‘
<b>Grüner Punkt</b> (siehe auch: ‚Duales System‘ und ‚DSD‘)		17, 22, 61, 197, 213	
<b>Haupteinrichtung</b>			8ff
<b>Haushaltsabfall</b>			32
<b>Haumüll</b>			50, 55f, 153, 252

<b>Hausmüllentsorgung</b>		<b>Nähe</b>	
kommunale	57	Grundsatz/Prinzip der	28, 30, 84
<b>Heizwertkriterium</b>	55, 79	<b>Nebeneinrichtung</b>	7ff
<b>Holsystem</b>	103, 106ff, 118f, 203f, 206, 208ff, 251, 255	<b>Nebenerzeugnis</b>	159, 226f
<b>Holzabfälle</b> (siehe auch: ‚Altholz‘)	83	<b>Personalüberleitungsverträge</b>	167, 170
<b>In-House-Geschäft/-Vergabe</b> (siehe auch: ‚Eigengeschäft‘)	37ff, 87, 120, 122, 168, 266	<b>Pfand- und Rücknahmepflicht</b>	12, 195, 197ff
<b>In-Verkehr-Bringen</b>	245ff	<b>Pfandpflicht</b>	12ff, 19ff, 195ff
<b>Informationspflicht</b>	102, 105, 109, 126, 208, 248	<b>Pfandvorschriften</b> (deutsche)	11ff
<b>Insellösung</b>	17f, 20ff	<b>Pflichtrestmülltonne</b>	siehe: ‚Mindestrestmülltonne‘
<b>Irland</b>		<b>PPP</b>	siehe: ‚Public-Private-Partnership‘
Eur. Kommission gegen	179ff	<b>Preisprüfung (PÜ)</b>	168
<b>IVU-RL (Richtlinie über die Integrierte Vermeidung und Verminderung der Umweltverschmutzung)</b>	238ff	<b>Preisrecht</b>	167ff
<b>Kartellvergaberecht</b> (siehe auch: ‚Bundeskartellamt‘ und ‚Vergaberecht‘)	57, 167, 207	<b>Primärrechtsschutz</b> (siehe auch: ‚Rechtsschutz‘)	42, 182ff, 259, 261, 263f
<b>Klärschlamm</b>	68ff	<b>Prinzip der Nähe</b>	siehe: ‚Nähe‘
<b>Klärschlamm-Entschädigungsfonds</b>	68ff	<b>Privathaushalt</b>	147
<b>Klärschlammverordnung</b>	68, 70	<b>Privatisierung</b>	31ff
<b>Kohärenzprinzip</b>	27	<b>P-System</b>	23, 201
<b>Kokott</b>		<b>Public-Private-Partnership (PPP)</b>	167ff
Generalanwältin	172f	<b>Punkt</b>	
<b>Kontamination</b>		Grüner	siehe: ‚Grüner Punkt‘
von Boden/Erdoberfläche	siehe: ‚Boden‘	<b>Rechtsschutz</b>	37f, 63f, 136f, 182ff, 200f, 259ff, 265, 267
<b>Kooperation</b>		einstweiliger	29, 146
interkommunale	85ff, 120ff	primärer (siehe auch: ‚Primärrechtsschutz‘)	42, 262
<b>Kostendeckung</b>		sekundärer (siehe auch: ‚Sekundärrechtsschutz‘)	259
Grundsatz der	113	subjektiver	22, 64
<b>Krankenhausabfälle</b>	255f	unterhalb der Schwellenwerte	181ff, 295ff
<b>„Lebensphasen“</b>		vorläufiger	146, 196, 199
einer Deponie	siehe: ‚Deponie‘	<b>Register</b>	26, 118
<b>Lösemittel</b>		elektronisches	26
gebrauchte	226f	<b>Registerführung</b>	25f
<b>Lösemitteldestillat</b>	226f	<b>Registerpflicht</b>	26
<b>Massenabfall</b>		<b>Rekultivierung von Deponien</b>	siehe: ‚Deponie‘
spezifischer	154	<b>Restmüll</b>	107f
<b>Mehrweganteil</b>	18, 196	<b>Restmüllgefäß</b>	
<b>Mehrwegquote</b>	17, 19, 22, 24, 194ff	Abfallgebühr bezogen auf das	
<b>Mehrweg-Verpackung</b>	23, 194ff	(siehe auch: ‚Abfallgebühr‘ und ‚Gebührenrecht‘)	107f
<b>Meldepflicht</b>		<b>Restmülltonne/-gefäß</b>	
(des Herstellers)	243, 248	(Pflicht zur/zum) (siehe auch: ‚Mindestrestmülltonne‘)	53, 56, 129ff
<b>Mindestanforderung</b>		<b>Richtlinienbestimmung</b>	
binnenmarktbezogene	12, 18f	unmittelbare Wirkung einer	15ff, 265, 267f
<b>„Mindestrestmülltonne“</b> (siehe auch ‚Restmülltonne‘)	129ff	<b>Richtlinienziel</b>	
<b>Mindeststandard</b>	15, 42, 44, 169, 240	Verbindlichkeit vom	16, 175, 264, 267
<b>Müllverbrennung</b>	52f, 55, 115, 132	<b>Rohstoffe</b>	
<b>Müllverbrennungsanlage</b>	51ff, 117, 151, 154f, 222, 249	nachwachsende	3ff
<b>Nachsorge</b>		<b>Rücknahmepflicht</b>	
von Deponien	siehe: ‚Deponie‘	(des Herstellers/Händlers)	12, 17, 20, 22, 101f, 113, 205, 243, 248f
<b>Nachweispflicht</b>	27, 227	<b>Rücknahmesystem</b>	
<b>Nachweisverordnung</b>	25ff	arbeitsfähiges	12ff, 20f, 194f, 197ff
		flächendeckendes	12, 18, 20f, 24, 198
		richtlinienkonformes	14, 17, 22f, 197, 199
			12, 14ff

<b>Rückstände</b>			<b>Vergabekammer</b>	33ff, 41, 62, 65, 67, 126, 135, 182f, 209, 261
holzartige		5f	<b>Vergaberecht</b>	36f, 37ff, 59, 67, 85ff, 120ff, 135ff, 160ff, 183, 207ff, 211ff, 259ff, 264ff
<b>Rückstellungsbildung (steuerbilanzielle)</b>		268ff	<b>Vergaberechtsfreiheit</b>	120ff
<b>Sache</b>			<b>Vergaberegime</b>	36, 85
bewegliche		171f, 174, 177f	<b>Vergabeverfahren</b>	31ff, 37f, 41f, 67, 120ff, 135ff, 160ff, 181ff, 211ff, 260ff, 265
<b>Schaden(s)ersatz</b>	14, 19, 24, 42, 121, 126f, 183, 211, 236, 259, 261, 263		<b>Verhältnismäßigkeitsgrundsatz</b>	44, 81, 84f, 106, 113, 128, 194
<b>Scheinverwertung</b>		51, 53, 156, 219, 222	<b>Verpackungsrichtlinie (VerpackRL)</b>	12ff, 194ff
<b>Schrankentrias</b>		58ff	<b>Verpackungsverordnung (VerpackV)</b>	13ff, 22, 194ff
<b>Schwellenwerte</b>			<b>Vertragsverletzungsverfahren</b>	13f, 17, 19ff, 35, 37f, 179, 181, 194, 228
Rechtsschutz unterhalb der		siehe: ‚Rechtsschutz‘	<b>Verursacherprinzip</b>	51, 55, 148, 151, 176, 253
<b>Sekundärrechtsschutz (siehe auch: ‚Rechtsschutz‘)</b>		182ff	<b>Verwertung</b>	
<b>Siedlungsabfall</b>		43, 103, 105, 152f, 205f	energetische	215, 220ff
<b>Stelle</b>			im Ausland	77
Gemeinsame		siehe: ‚Gemeinsame Stelle‘	stoffliche	215, 217, 220ff, 223f
<b>Steuerrecht</b>		35, 170	thermische	53f
<b>Straftatbestand</b>		158, 193, 214	<b>Verwertungsabfall (siehe auch: ‚Abfall zur Verwertung‘)</b>	32, 103
<b>Strafverfahren</b>		172	<b>Verwertungsquote</b>	53, 76, 80f, 102, 104, 119, 156, 205
<b>Subsidiaritätsklausel</b>		60f, 64f	<b>VfW</b>	23, 201
<b>System</b>			<b>Vorabentscheidungsverfahren</b>	21, 42
Duales		siehe: ‚Duales System‘, ‚DSD‘ und ‚Grüner Punkt‘	<b>Vorbehandlung</b>	51, 56, 77, 151, 153f, 156, 207, 223, 227, 255f
<b>Tagebau</b>			mechanisch-biologische	128f, 153f, 156, 255
(Abfallablagerung im)		215ff, 223ff	mechanische	43, 129
<b>Tarifvertrag</b>		72ff, 169f	mechanisch-physikalische	255
<b>TASI</b>		51, 152f, 155	thermische	128f
<b>Teckal-Entscheidung (des EuGH)</b>		39f, 86ff, 120ff, 168	<b>Vorbehandlungsgebot</b>	56
<b>Tongrubenurteil II</b>		215ff	<b>Warenverkehr</b>	
<b>Transportgenehmigung</b>		27, 230	freier	76, 85, 128, 195f, 201
<b>Trockenrückstand</b>		154	grenzüberschreitender	15
der Originalsubstanz (TOC)		43	<b>Warenverkehrsfreiheit</b>	12f, 17, 76, 82, 84f, 196, 201, 247, 262
<b>Überlassungspflicht</b>	32, 53, 55, 103, 106, 130f, 146ff, 205, 251		<b>Weißbuch</b>	58
<b>Überwachung</b>			<b>Wertstofffraktionen</b>	79
abfallrechtliche		25f	<b>Westpfand-Clearing</b>	22f, 201
<b>Umweltstrafrecht</b>		214f	<b>Wettbewerb</b>	
<b>Unbilligkeitseinwand</b>		271ff	unlauterer	66, 211
<b>Unterauftragnehmer</b>		135	<b>Wiedernutzbarmachung</b>	215f, 218ff, 223ff
<b>Unterscheidung</b>			<b>Wirkung</b>	
von „Abfall zur Verwertung“ und „Abfall zur Beseitigung“			unmittelbare ~ von Richtlinienbestimmungen	
(siehe auch: ‚Abgrenzung‘ und ‚Differenzierung‘)		132, 155, 158	siehe: ‚Richtlinienbestimmungen‘	
<b>van de Walle</b>		171, 174	<b>Zentralverband der Elektrotechnik und Elektronikindustrie (ZVEI)</b>	116
<b>ver.di (Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft)</b>		72	<b>Ziele</b>	
<b>Verbindlichkeit von Richtlinienzielen</b>		siehe: ‚Richtlinienziele‘	binnenmarktbezogene	12, 18ff
<b>Verbindlichkeiten</b>			<b>Zusammenarbeit</b>	
ungewisse öffentlich-rechtliche		268ff	interkommunale	siehe: ‚Kooperationen‘
<b>Verbrennungsanlage (siehe auch: ‚Müllverbrennungsanlage‘)</b>		226, 238, 256	<b>ZVEI</b>	siehe: ‚Zentralverband der Elektrotechnik und Elektronikindustrie‘
<b>Vereinbarung, öffentlich rechtliche</b>			<b>Zweck</b>	
delegierende		87f, 124	Öffentlicher	34, 59ff
mandatierende		88, 124, 127	<b>Zweckverband</b>	
<b>Verfassungsbeschwerde</b>		68, 129, 200, 261	kommunaler	32, 86ff, 120, 122, 124
<b>Vergabe</b>				
freihändige		164ff, 253		







